

DOI: 10.18572/2072-4160-2022-2-29-33  
 УДК 343.03  
 ББК 67.408

# Институт уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере оборота наркотических и допинговых средств\*

**Гельдибаев Мовлад Хасиевич,**  
 профессор кафедры уголовного права Северо-Западного филиала  
 Российского государственного университета правосудия,  
 доктор юридических наук, профессор (г. Санкт-Петербург)  
*geldibaev@mail.ru*

**Цель работы:** на основе анализа института уголовной ответственности показать целесообразность и обоснованность ее применения в отношении не только физических лиц, но и юридических лиц, участвующих в совершении преступлений в сфере оборота наркотических и допинговых средств.

**Методология:** изучение действующего законодательства, предусматривающего уголовную ответственность за преступления, совершаемые в сфере оборота наркотических и допинговых средств, сравнительно-правовой анализ доктринальных оценок и правовых норм.

**Вывод:** уголовная ответственность физических лиц является обоснованной, но недостаточной мерой для эффективного противодействия преступлениям в сфере оборота наркотических и допинговых средств, к которым причастны и юридические лица. Соответственно, институт уголовной ответственности юридических лиц представляется также необходимым и требует законодательного закрепления.

**Научная и практическая значимость** состоит в том, что теоретическое осмысление института уголовной ответственности и признание ее применения в отношении не только физических лиц, совершающих общественно опасные деяния, запрещенные уголовным законом, но и юридических лиц, причастных к этим преступлениям, являющихся, соответственно, субъектами преступлений, позволяют наиболее эффективно выработать предложения и рекомендации по совершенствованию как законодательства, так и практики его применения.

**Ключевые слова:** субъект преступления, институт уголовной ответственности, физическое лицо, юридическое лицо, наркотические и допинговые средства.

## The Institution of Criminal Liability for Crimes in the Drug and Doping Trafficking Sphere

**Movlad Kh. Geldibaev**  
 Professor of the Department of Criminal Law of the Northwestern Branch  
 of the Russian State University of Justice  
 LL.D., Professor (Saint Petersburg)

**Purpose of the work:** based on the analysis of the institute of criminal responsibility, to show the expediency and validity of its application in relation not only to individuals, but also to legal entities involved in the commission of crimes in the sphere of trafficking in narcotic and doping drugs.

**Methodology:** study of the current legislation providing for criminal liability for crimes committed in the sphere of trafficking in narcotic and doping drugs, comparative legal analysis of doctrinal assessments and legal norms.

**Conclusion:** criminal liability of individuals is a reasonable, but insufficient measure for effective counteraction to crimes in the sphere of trafficking in narcotic and doping drugs, in which legal entities are also involved. Accordingly, the institution of criminal liability of legal entities is also necessary and requires legislative consolidation.

**Scientific and practical significance:** it consists in the fact that the theoretical understanding of the institution of criminal responsibility and the recognition of its application in relation not only to individuals committing socially dangerous acts prohibited by criminal law, but also to legal entities involved in these crimes, which, accordingly, are the subjects of crimes, allows us to most effectively develop proposals and recommendations on improving both legislation and the practice of its application.

**Keywords:** the subject of the crime, the institution of criminal responsibility, an individual, a legal entity, narcotic and doping agents.

Согласно статье 19 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) субъектом преступления в зависимости от характера общественно-опасного деяния, степени тяжести и иных обстоятельств является только физическое лицо, обладающее установленными признаками,

к которым, прежде всего, относятся возраст и вменяемость. При этом субъект преступления может быть общим и специальным, каждому из которых свойственны соответствующие признаки, но всегда им является, по действующему законодательству, исключительно физическое лицо, что, на наш взгляд, не во всех случаях представляется правильным и обоснованным.

Существующий в отечественном уголовном праве постулат, что субъектом преступления может быть только физическое лицо — человек, «основывается на единстве объективного и субъективного в природе возникновения преступления как юридического факта»<sup>1</sup>.

Тем не менее данное обстоятельство не в полной мере раскрывает природу института уголовной ответственности касательно субъекта преступления в качестве физического и (или) юридического лица. В теории уголовного права не утихают споры относительно необходимости признания юридического лица в качестве субъекта преступлений либо субъекта уголовной ответственности по российскому уголовному законодательству, как это предусмотрено в некоторых зарубежных странах<sup>2</sup>.

Так, по мнению профессора А.В. Федорова, при оценке эффективности защиты прав и законных интересов субъектов (участников) экономической деятельности от противоправных действий одним из ключевых вопросов является определение того, достаточно ли в современных условиях уголовной ответственности физических лиц, совершивших преступления в интересах юридических лиц, либо требуется установление уголовной ответственности и для юридических лиц, в интересах которых совершаются преступления физическими лицами<sup>3</sup>. Он же в другой работе, посвященной вопросам уголовной ответственности юридических лиц за наркопреступления в странах Балтии — бывших республиках Советского Союза, приходит к выводу о том, что «для постсоветских государств признание института уголовной ответственности юридических лиц путем включения соответствующих норм в национальные уголовные кодексы не требует их существенного изменения, позволяет расширить применение уголовно-правовых мер

для противодействия как наркопреступности, так и другим видам преступности, а также обеспечивает соответствие национальных законов имеющимся международным актам»<sup>4</sup>.

Соглашаясь с обозначенной позицией, считаем возможным отметить, что данная проблема, связанная с признанием или непризнанием юридического лица в качестве субъекта преступления либо субъекта уголовной ответственности, представляется требующей изучения во взаимосвязи с такими элементами (признаками) состава преступления, как субъективная сторона, объект, объективная сторона.

Полагаем, что субъект преступления (физическое или юридическое лицо) практически невозможно рассматривать вне контекста вины, являющейся обязательным признаком субъективной стороны преступления и предполагающей определенное психическое отношение к совершенному деянию (действию или бездействию), а также к наступившим последствиям (при материальных составах преступления), что может быть характерно не только физическому лицу, вменяемому и достигшему возраста уголовной ответственности, но и юридическому лицу, причастному к совершению преступления.

При этом понимание вины как элемента (признака) субъективной стороны применительно к юридическому лицу, подлежащему уголовной ответственности, не совпадает с пониманием вины применительно к физическому лицу, субъекту преступления.

Данное обстоятельство подтверждается позицией Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой «вина юридического лица в совершении административного правонарушения не тождественна вине соответствующего физического лица, виновность юридического лица так или иначе является следствием виновности его должностных лиц (работников), привлечение которых к административной или уголовной ответственности не освобождает — в силу прямого указания ч. 3 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях<sup>5</sup> — от административной ответственности само юридическое лицо»<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Павлов В.Г. Избранные труды / Вступительная статья С.Ф. Милюкова. СПб., 2014. С. 87.

<sup>2</sup> Энциклопедия уголовного права. Т. 33. Краткая характеристика уголовного права зарубежных стран. СПб., 2021. 751 с.

<sup>3</sup> Уголовный закон и экономическая деятельность (соотношение частных и публичных интересов) : науч.-практ. пос. / отв. ред. И.И. Кучеров, О.А. Зайцев, С.Л. Нудель. М., 2022. С. 172. DOI 10/12737/1160944.

<sup>4</sup> Федоров А.В. Уголовная ответственность юридических лиц за наркопреступления в странах Балтии — бывших республик Советского Союза // Наркоконтроль. 2021. № 3 (64). С. 3. DOI: 10.18572/2072-4160-2021-3-3-19.

<sup>5</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022, с изм. от 17.05.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.04.2022) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2020 г. № 17-П // Официальный

В настоящее время в мире общепризнанная (универсальная) система привлечения к административной и уголовной ответственности юридических лиц отсутствует. Основной проблемой этого, как показывают исследования, проведенные Управлением международных связей и обобщения практики конституционного контроля Конституционного Суда Российской Федерации, является определение психического отношения (элемента субъективной стороны, *mens rea*) к совершаемому деянию, которое в случае с корпоративными субъектами (юридическими лицами) является проблематичным.

Данное исследование<sup>7</sup> позволило получить на поставленные вопросы следующие ответы.

1. Является ли наличие вины юридического лица обязательным условием его административной или уголовной ответственности? Нет, не является. Практика государств идет разными путями. При этом нельзя выделить какую-либо довлеющую тенденцию. Необходимо также учитывать, что в большинстве государств не проводится четкого различия между уголовной и административной ответственностью юридических лиц.

2. Что понимается под виной юридического лица как признаком правонарушения (преступления). Вина, во-первых, может отождествляться с виной физического лица, исполняющего определенную роль в корпорации, являющейся юридическим лицом. Во-вторых, в специальном законодательстве может устанавливаться требование виновности именно юридического лица в совершении определенных преступлений.

3. Различает ли зарубежное законодательство умышленную и неосторожную формы вины юридического лица в совершении административного правонарушения или преступления? Учитывая ответ на предыдущий вопрос, можно сказать, что возможны и те и другие варианты, притом что неосторожная форма вины является скорее исключением из общего правила<sup>8</sup>.

Уголовная ответственность юридических лиц предусмотрена в том или ином виде в законодательствах уже более чем 80 государств мира<sup>9</sup>. В том числе она установлена за преступления в сфере спорта, включая использование допинга и веществ, отнесенных к наркотическим средствам и психотропным веществам.

В целях изучения вопросов эффективного противодействия неправомерным проявлениям в сфере спорта, связанным с использованием наркотических и допинговых средств для достижения высоких спортивных результатов, автор участвовал в исследовании с применением социологического метода — анкетирования, в ходе которого были опрошены 60 человек с различным уровнем образования и представителей разных профессий, а также 50 человек — юристов из 18 регионов Российской Федерации и стран СНГ<sup>10</sup>.

На вопрос, кто получает или может получить наибольшую выгоду от противоправного влияния на результат спортивного соревнования, в том числе путем использования наркотических и допинговых средств, опрошенные поставили на первое место руководителя спортивного (государственного) учреждения, на второе — организатора спортивного соревнования, на третье — спортсмена. На вопрос «Считаете ли вы, что употребление, склонение к потреблению и использование допинга в отношении спортсмена влияет на результаты соревнований?» ответили «да» 85,1% опрошенных. При этом 22,4% считают, что за употребление допинга спортсменом должна наступать уголовная ответственность, а 82,4% полагают, что в спорте существуют коррупционные проявления.

Кроме того, из проведенного опроса следует, что совершение преступлений в сфере спорта не представляется возможным без прямой или косвенной заинтересованности должностных лиц,

интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 22.03.2022).

<sup>7</sup> Исследованиями были охвачены как государства романо-германской системы (Бельгия, Бразилия, Германия, Дания, Испания, Республика Корея, Норвегия, Португалия, Финляндия, Франция, Швеция, Швейцария), так и системы общего права (Соединенные Штаты Америки, Соединенное Королевство, Канада), а также государства — бывшие союзные республики Советского Союза (Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Литва, Молдова, Украина).

<sup>8</sup> Конституционный Суд Российской Федерации. Зарубежная практика конституционного контроля. Вина юридического лица в качестве условия привлечения к административной и уголовной ответственности. 2020 г. // URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/271.pdf>

<sup>9</sup> Уголовное право. Общая часть. Наказание. Академический курс. В 10 т. Т. I. Понятие, цели уголовного наказания. Система уголовного наказания. Кн. 2. Цели, система и эффективность наказания / под ред. Н.А. Лопашенко. М., 2021. С. 370–454; Федоров А.В. Уголовная ответственность юридических лиц в постсоветских государствах: моногр. М., 2022. С. 6.

<sup>10</sup> Наибольшее количество ответов поступило из Санкт-Петербурга и Вологодской области — 8, Тамбовской области — 7, Республики Беларусь — 24. Было опрошено мужчин — 56%, женщин — 44% в возрасте от 25 лет, из них: 25–29 лет — 17,4%, 30–39 лет — 16,2%, 40–49 лет — 22,1%, 50 лет и старше — 44,3%. Из числа опрошенных 55% респондентов занимаются спортом на любительском уровне, а 28,3% — на профессиональном уровне, 15% являются болельщиками и лишь 1,7% не интересуются спортом. Соответственно, 98% всех опрошенных имеют представление о спорте.

действующих от имени и (или) в интересах спортивных корпораций (клубов, сообществ, федераций и др.), являющихся юридическими лицами.

Отсюда представляется обоснованной постановка вопроса об уголовной ответственности юридических лиц — спортивных корпораций, причастных к преступлениям в сфере оборота наркотических и допинговых средств в целях достижения высоких спортивных результатов.

При этом уголовная ответственность юридических лиц (спортивных корпораций) возможна наряду с уголовной ответственностью физических лиц, совершающих преступления в интересах юридических лиц, когда противоправные деяния (действия или бездействия) физических и юридических лиц взаимосвязаны и взаимообусловлены.

Полагаем, что деяния (действия или бездействие) физических и юридических лиц в данном случае могут представляться согласованными и обладающими признаками вины по отношению к общественно опасному деянию и наступившим последствиям.

При этом вина физического лица, действовавшего или бездействовавшего в интересах юридического лица, по сути, приписывается соответствующему юридическому лицу, что представляется обоснованным. Тем более что привлечение юридического лица к ответственности не исключает привлечения к ответственности физического лица, совершившего виновное деяние.

Обозначенное положение не противоречит целям наказания, установленным в законе (ст. 43 УК РФ). Так, целями уголовного наказания являются: восстановление социальной справедливости, что применимо к юридическому лицу, а исправление осужденного — к физическому лицу, совершившему преступление в интересах юридического лица либо в личных интересах, но пользуясь полномочиями юридического лица в силу занимаемой должности или осуществляемой деятельности. Цель предупреждения совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ) вполне применима как к физическому, так и к юридическому лицу в качестве субъекта преступления.

Данные обстоятельства подтверждают, что субъектом преступления может быть не только физическое, но и юридическое лицо.

Между тем отечественный законодатель на сегодня определяет в качестве субъекта преступления лишь физическое лицо, обладающее установленными признаками, что считаем недостаточным и требующим изменения в части

признания юридических лиц в качестве субъекта преступлений, включая преступления в сфере оборота наркотических и допинговых средств в целях достижения желаемых спортивных результатов.

То обстоятельство, что в других странах предусмотрена уголовная ответственность юридических лиц, в определенной мере обязывает Россию внести соответствующие изменения в свое национальное уголовное законодательство. Такие изменения могут способствовать более эффективному международному сотрудничеству в сфере противодействия незаконному обороту наркотических и допинговых средств, неправомерно используемых спортивными корпорациями для достижения желаемых результатов участниками соревнований.

В правовые нормы действующего уголовного законодательства (ст. 228–233 УК РФ), предусматривающие уголовную ответственность физических лиц, совершающих преступления в сфере оборота наркотических и допинговых средств, представляется необходимым внести изменения в виде отдельной части применительно к каждой обозначенной статье в следующей формулировке: «Те же деяния, совершенные физическим лицом (физических лиц) в интересах юридического лица (юридических лиц), в личных интересах или в интересах третьих лиц, но с использованием полномочий юридического лица в силу занимаемой должности или осуществляемой деятельности влекут уголовную ответственность физического лица (физических лиц) и юридического лица (юридических лиц) в зависимости от характера совершенного преступления и иных обстоятельств».

Полагаем, что такое внесение дополнений в уголовное законодательство позволит наиболее эффективно противодействовать наркопреступности, включая допинговые преступления, а также положительно разрешит вопрос уголовной ответственности юридических лиц.

Считаем, что уголовная ответственность за совершение преступлений в сфере оборота наркотических и допинговых средств возможна не только в отношении физических лиц, обладающих определенными признаками субъекта преступления, виновность которого установлена в соответствии с законом, но и юридических лиц, в интересах которых эти деяния совершаются. Уголовная ответственность физических и юридических лиц, в частности спортивных корпораций, за совершение преступлений в сфере оборота

наркотических и допинговых средств представляется обоснованной и соответствующей интересам правоприменительной практики, направленной на противодействие наркопреступности.

### Литература:

1. Павлов В.Г. Избранные труды / В.Г. Павлов ; вступительная статья С.Ф. Милюкова. Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2014. 726 с.
2. Уголовное право. Общая часть. Наказание. Академический курс. В 10 томах. Т. 1. Понятие, цели уголовного наказания. Система уголовного наказания. Кн. 2. Цели, система и эффективность наказания / под редакцией Н.А. Лопашенко. Москва : Юрлитинформ, 2021. 760 с.
3. Уголовный закон и экономическая деятельность (соотношение частных и публичных интересов) : научно-практическое пособие / В.Ю. Артемов, Н.А. Голованова, А.А. Гравина [и др.] ; ответственные редакторы И.И. Кучеров, О.А. Зайцев, С.Л. Нудель. Москва : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2022. 392 с. DOI: 10/12737/1160944.
4. Федоров А.В. Уголовная ответственность юридических лиц в постсоветских государствах : монография / А.В. Федоров. Москва : Юрлитинформ, 2022. 248 с.
5. Федоров А.В. Уголовная ответственность юридических лиц за наркопреступления в странах Балтии — бывших республик Советского Союза / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2021. № 3 (64). С. 3–19. DOI: 10.18572/2072-4160-2021-3-3-19.
6. Энциклопедия уголовного права. В 35 томах. Т. 33. Краткая характеристика уголовного права зарубежных стран / ответственный редактор В.Б. Малинин. Санкт-Петербург : Контраст, 2021. 751 с.

### References:

1. Pavlov V.G. Izbranny`e trudy` [Selected Works] / V.G. Pavlov ; vstupitelnaya statya S.F. Milyukova. Sankt-Peterburg : Yuridicheskiy tsentr Press — introductory article by S.F. Milyukov. Saint Petersburg : Legal Center Press, 2014. 726 s.
2. Ugolovnoe pravo. Obschaya chast. Nakazanie. Akademicheskiy kurs. V 10 tomakh. T. 1. Ponyatie, tseli ugolovnoego nakazaniya. Sistema ugolovnoego nakazaniya. Kn. 2. Tseli, sistema i effektivnost nakazaniya [Criminal Law. The General Part. Punishment. Academic course. In 10 volumes. Vol. 1. The Concept, Aims of Criminal Punishment. The System of Criminal Punishment. Book 2. The Aims, System and Efficiency of Punishment] / pod redaktsiey N.A. Lopashenko. Moskva : Yurlitinform — edited by N.A. Lopashenko. Moscow : Yurlitinform, 2021. 760 s.
3. Ugolovny`y zakon i ekonomicheskaya deyatelnost (sootnoshenie chastny`kh i publiczny`kh interesov) : nauchno-prakticheskoe posobie [Criminal Law and Economic Activities (the Correlation between Private and Public Interests) : scientific and practical guide] / V.Yu. Artemov, N.A. Golovanova, A.A. Gravin [i dr.]; otvetstvenny`e redaktory` I.I. Kucherov, O.A. Zaytsev, S.L. Nudel. Moskva : Institut zakonodatelstva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitelstve Rossiyskoy Federatsii — V.Yu. Artemov, N.A. Golovanova, A.A. Gravin [et al.] ; publishing editors I.I. Kucherov, O.A. Zaytsev, S.L. Nudel. Moscow : Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, 2022. 392 s. DOI: 10/12737/1160944.
4. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost yuridicheskikh lits v postsovetskikh gosudarstvakh : monografiya [The Criminal Liability of Legal Entities in Countries of the Former Soviet Union : monograph] / A.V. Fedorov. Moskva : Yurlitinform — Moscow : Yurlitinform, 2022. 248 s.
5. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost yuridicheskikh lits za narkoprestupleniya v stranakh Baltii — by`vshikh respublik Sovetskogo Soyuz [The Criminal Liability of Legal Entities for Drug-Related Crimes in the Baltic States — Former Republics of the Soviet Union] / A.V. Fedorov // Narkokontrol — Drug Control. 2021. № 3 (64). S. 3–19. DOI: 10.18572/2072-4160-2021-3-3-19.
6. Entsiklopediya ugolovnoego prava. V 35 tomakh. T. 33. Kratkaya kharakteristika ugolovnoego prava zarubezhny`kh stran [An Encyclopedia of Criminal Law. In 35 volumes. Vol. 33. Brief Characteristics of Criminal Law of Foreign Countries] / otvetstvenny`y redaktor V.B. Malinin. Sankt-Peterburg : Kontrast — publishing editor V.B. Malinin. Saint Petersburg : Contrast, 2021. 751 s.